



**INTERDISCIPLINARY
FINANCE AND DEVELOPMENT
JOURNAL**

**Revue Interdisciplinaire de Finance
et de Développement**

Volume - Volume: 3 | Issue - Numéro: 1 | Winter - Hiver 2026

**ISSN:
3023-896X**



Interdisciplinary Finance and Development Journal

<https://infinancejournal.com/>

Revue Interdisciplinaire de Finance et de Développement



OWNER / PROPRIÉTAIRE

Dr. Patrice Racine DIALLO

MANAGING EDITOR / ÉDITEUR EN CHEF

Dr. Patrice Racine DIALLO

EDITOR / ÉDITEUR

Dr. Patrice Racine DIALLO

CONTACT

Editor / Éditeur

editor@infinancejournal.com

Technical support / Assistance technique

editor@infinancejournal.com

Email

editor@infinancejournal.com

Web

<https://infinancejournal.com/>

ISSN:

3023-896X

© 2026

INDEXING / INDEXATION



EDITORIAL TEAM / COMITÉ ÉDITORIAL

Editor / Éditeurs

Dr. Patrice Racine DIALLO

Associate Editors / Éditeurs Associés

Assoc. Prof. Dr. Özlem SAYILIR (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Asst. Prof. Murat DELİBAŞ (**Ankara Hacı Bayram Veli University / TÜRKİYE**)

Dr. Boubacar Amadou CISSE (**Bamako University of Social Sciences and Management / MALI**)

Dr Alhousseini BARRO (**University of Legal and Political Sciences of Bamako / MALI**)

Dr. Hatice DELİBAŞ (**Ankara Hacı Bayram Veli University / TÜRKİYE**)

Dr. Muhammed Aslam Chelery Komath (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Editorial Board / Comité Éditorial

Prof. Dr. Güven SEVİL (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Abdoul SOGODOGO (**University of Legal and Political Sciences of Bamako / MALI**)

Prof. Dr. Bülent AÇMA (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Seval Kardeş SELİMOĞLU (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Saime ÖNCE (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Aslı AFŞAR (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Abdullah YALAMAN (**Eskisehir Osmangazi University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Nuray TOKGÖZ (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Feride HAYIRSEVER BAŞTÜRK (**Bilecik Şeyh Edebali University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Mustafa ÖZER (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Prof. Dr. Amara NIMAGA (**Normal School of Technical and Vocational Education / MALI**)

Assoc. Prof. Dr. Alp POLAT (**Bilecik Şeyh Edebali University / TÜRKİYE**)

Assoc. Prof. Dr. Nurdan SEVİM (**Bilecik Şeyh Edebali University / TÜRKİYE**)

Assoc. Prof. Dr. Çetin POLAT (**Anadolu University / TÜRKİYE**)

Assoc. Prof. Dr. Melik KAMIŞLI (**Bilecik Şeyh Edebali University / TÜRKİYE**)

Asst. Prof. Sharafudheen VK (**Calicut University / INDIA**)

Asst. Prof. Moussa THIAM (**Normal School of Technical and Vocational Education / MALI**)

Asst. Prof. Daouda KOUMA (**Normal School of Technical and Vocational Education / MALI**)

Asst. Prof. Murat DELİBAŞ (Ankara Hacı Bayram Veli University / TÜRKİYE)

Asst. Prof. Murat DOĞAN (Manisa Celal Bayar University / TÜRKİYE)

Asst. Prof. Rana Şen DOĞAN (Manisa Celal Bayar University / TÜRKİYE)

Dr. Hatice DELİBAŞ (Ankara Hacı Bayram Veli University / TÜRKİYE)

Dr. Ibrahima Diarra (Paris Saclay University / FRANCE)

Dr. Alou DEMBELE (University of Segou / MALI)

Managing Editor / Éditeur En Chef

Dr. Patrice Racine DIALLO

Technical Editor / Éditeur Technique

Beşir İstemi (Information Manager/Programmer)

EDITOR'S NOTE :

This issue was born out of a shared concern and a consciously embraced sense of hope.

It addresses rice production under increasing climate variability, public procurement systems that shape the effectiveness of public policies, fuel shortages, health systems under strain, the challenge of building endogenous industries, and media narratives capable of fostering both fear and resilience. At the heart of these analyses lies a fundamental question: how can decent living conditions be preserved amid economic, institutional, and social uncertainty?

The contributions brought together in this issue do not remain at the level of theoretical abstraction. They are grounded in concrete realities, agricultural territories, public administrations, cities under pressure, populations facing scarcity, and states striving for sovereignty. They also open a space for ethical reflection, notably through the thought of Emmanuel Levinas, reminding us that any reflection on development entails a responsibility toward others.

This issue does not claim to provide exhaustive answers. Instead, it makes a deliberate choice: to confront the complexity of reality with scientific rigor, critical insight, and intellectual commitment. Here, thinking is never neutral; it is an act of lucidity, sometimes even a form of resistance.

We wish you an engaging read.

The Editor

Dr. Patrice Racine DIALLO

NOTE DE L'ÉDITEUR :

Ce numéro est né d'une inquiétude partagée et d'une espérance assumée.

Il y est question de riz cultivé sous une variabilité climatique croissante, de marchés publics qui conditionnent la réussite des politiques publiques, de pénuries de carburant, de systèmes de santé sous tension, d'industries à construire de manière endogène, et de récits médiatiques capables de nourrir aussi bien la peur que la résilience. Au cœur de ces analyses se pose une interrogation essentielle : comment préserver des conditions de vie dignes dans un contexte d'incertitude économique, institutionnelle et sociale ?

Les contributions réunies dans ce numéro ne s'en tiennent pas à des abstractions théoriques. Elles s'ancrent dans des réalités concrètes : des territoires agricoles, des administrations publiques, des villes éprouvées, des populations confrontées à la rareté, des États en quête de souveraineté. Elles ouvrent également un espace de réflexion éthique, notamment à travers la pensée de Levinas, rappelant que toute réflexion sur le développement engage une responsabilité envers l'autre.

Ce numéro ne prétend pas épuiser les réponses. Il fait un choix clair : affronter la complexité du réel avec exigence scientifique, sens critique et engagement intellectuel. Penser n'y est jamais neutre ; c'est un acte de lucidité, parfois même une forme de résistance.

Bonne lecture.

L'Éditeur

Dr. Patrice Racine DIALLO

CONTENTS

1. Effect Of Rice Initiative Programme On Rice Yield Under Climate Variability In Mali

Moussa Macalou, John Baptist D. Jatoe, Irene S. Egyir, and Kwabena A. Anaman 1-19

2. Procédures de passation des marchés publics au Mali : Analyses Critiques

Soumaïla ONGOÏBA, Abdoulaye Mohamed DIALLO, Adama KOMINA 20-57

3. Résilience économique face à la crise du carburant : une étude empirique à Tombouctou, Mopti et Bamako

Dr Ahmadou TOURE 58-69

4. L'essence Ethique De L'humain Chez Levinas : Au-delà De L'être, De La Culture Et De L'histoire

Minourou BAGAYOGO 70-83

5. Industrialisation endogène et souveraineté économique dans l'AES : enjeux pour les entreprises nationales

Abdoulaye Mohamed DIALLO, Adama KOMINA, Dr. Mahamadou Beïdaly SANGARE 84-97

6. L'impact des médias numériques sur la résilience souverainiste au Mali : Une analyse empirique des narratifs médiatiques post-2020, face au terrorisme, à la désinformation et à la guerre informationnelle

Dr Ahmadou TOURE 98-105

7. Impact de la gouvernance des marchés publics sur la performance des projets/programmes dans les DFM au Mali (2018-2023)

Soumaïla ONGOÏBA, Issa COULIBALY, Adama KOMINA, Houdou Attikou DIALLO 106-141

8. Financement de la santé au Mali : Défis et perspectives en 2023

Dr Mohamed dit Babily CISSE, DIALLO Abdoulaye Mohamed, Papa AMARA NIMAGA 142-176

CORRESPONDENCE ADDRESS :

Türkiye Research Center in Mali

Maarif Foundation of Türkiye in Mali / Bamako

Tel: (00223) 76766402

E-mail: pr.diallo@ml.maarifschools.org, racinediallo5481@gmail.com,
editor@infinancejournal.com

The Interdisciplinary Finance and Development Journal (IFDJ) is an international, scientific, and peer-reviewed journal. It is published twice a year (in January and July). The authors are fully responsible for the content and any ethical violations related to the articles published in the journal. Articles cannot be published, in whole or in part, elsewhere without the publisher's permission.

Publication Date: January 24, 2026.

Article Type: Research Article

Received: 01/12/2025

Accepted: 20/01/2026

Published: 24/01/2026

Volume/Issue: 3(1)

Pub Date Season: Winter

Pages: 84-97

Cite as : Diallo, A. M., Komina, A., & Sangaré, M. B. (2026). Industrialisation endogène et souveraineté économique dans l'AES : enjeux pour les entreprises nationales. *Interdisciplinary Finance and Development Journal*, 3(1), 84-97.

Industrialisation endogène et souveraineté économique dans l'AES : enjeux pour les entreprises nationales

Abdoulaye Mohamed DIALLO¹, Adama KOMINA², Dr. Mahamadou Beïdaly SANGARE³

¹Doctorant, Ecole Doctorale « Droit-Economie-Sciences Sociales-Lettres et Arts » ED-DESSLA Mali, Faculté des Sciences Economiques et de Gestion de Bamako (FSEG), Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako (USSGB), dialloba41@gmail.com, ORCID : 0009-0009-0141-0822

²Doctorant, Ecole Doctorale « Droit-Economie-Sciences Sociales-Lettres et Arts » ED-DESSLA Mali, Faculté des Sciences Economiques et de Gestion de Bamako (FSEG), Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako (USSGB), adamakomina@gmail.com, ORCID : 0009-0004-8022-6620

³Enseignant chercheur, Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako (USSGB), Mali delta_962000@yahoo.fr

DOI: 10.5281/zenodo.18363105

RÉSUMÉ

Dans un contexte marqué par la reconfiguration géopolitique en Afrique de l'Ouest, notamment à travers la création de l'Alliance des États du Sahel (AES) regroupant le Mali, le Burkina Faso et le Niger, les questions de souveraineté économique prennent une place centrale dans les discours et les pratiques des gouvernements. Face à la dépendance structurelle à l'égard des économies extérieures et aux limites des modèles d'industrialisation importés, l'option d'une industrialisation endogène s'impose de plus en plus comme un levier stratégique de développement. Cet article interroge les enjeux de cette orientation pour les entreprises nationales, considérées comme les moteurs potentiels de la transformation structurelle et les garantes d'une autonomie productive régionale. Le cadre théorique mobilisé repose sur un croisement des approches néo-structuralistes (ECLAC, Cimoli et al., 2005), des théories de la dépendance (Cardoso & Faletto, 1979) et de l'économie politique du développement endogène (Amin, 1980 ; Mkandawire, 2001). Il s'agit d'envisager l'industrialisation non seulement comme un processus technico-économique, mais aussi comme un acte politique de souveraineté, un mécanisme de réappropriation des ressources locales, et un projet de société. Ce cadre permet de mieux cerner les logiques d'articulation entre dynamiques entrepreneuriales locales, politiques industrielles nationales et objectifs de souveraineté collective dans l'espace AES. Méthodologiquement, l'article adopte une approche mixte articulant analyse documentaire, enquêtes qualitatives et étude de cas. L'analyse s'appuie d'abord sur une revue des politiques industrielles et économiques adoptées par les trois États membres de l'AES depuis la création de la confédération. Ensuite, une série d'entretiens semi-directifs a été réalisée auprès de dirigeants de PME locales, de responsables d'agences de développement industriel, d'acteurs de la société civile économique et d'universitaires. Enfin, trois études de cas sectorielles approfondies portant sur l'agro-industrie au Mali, la transformation minière au Burkina Faso et les énergies renouvelables au Niger permettent d'illustrer les dynamiques concrètes d'industrialisation endogène à l'œuvre. Les résultats attendus de cette recherche montrent que, malgré un environnement économique et sécuritaire difficile, des signaux faibles mais prometteurs émergent en matière de réindustrialisation locale. On note notamment une volonté politique de recentrer les politiques économiques

sur les ressources nationales, une montée de l'entrepreneuriat local, et un regain d'intérêt pour la valorisation des chaînes de valeur internes. Toutefois, ces dynamiques restent fragiles, en raison du manque d'infrastructures, d'un accès limité au financement, et de la persistance des dépendances technologiques.

Mots-clés : AES, Industrialisation, Endogène, Structurelle, Dépendance

Endogenous industrialisation and economic sovereignty in the ESA: challenges for national companies

ABSTRACT

In a context marked by geopolitical reconfiguration in West Africa, notably through the creation of the Alliance of Sahel States (AES) grouping Mali, Burkina Faso and Niger, issues of economic sovereignty are taking centre stage in government discourse and practice. Faced with structural dependence on external economies and the limitations of imported industrialisation models, the option of endogenous industrialisation is increasingly becoming a strategic lever for development. This article examines the issues involved for national companies, which are seen as potential drivers of structural change and guarantors of regional productive autonomy. The theoretical framework used is based on a combination of neo-structuralist approaches (ECLAC, Cimoli et al., 2005), dependency theories (Cardoso & Faletto, 1979) and the political economy of endogenous development (Amin, 1980; Mkandawire, 2001). Industrialisation is seen not only as a technical and economic process, but also as a political act of sovereignty, a mechanism for reappropriating local resources, and a social project. This framework provides a better understanding of the ways in which local entrepreneurial dynamics, national industrial policies and the objectives of collective sovereignty are articulated in the ESA region. Methodologically, the article adopts a mixed approach combining documentary analysis, qualitative surveys and case studies. The analysis is based firstly on a review of the industrial and economic policies adopted by the three ESA member states since the confederation was created. This was followed by a series of semi-structured interviews with local SME managers, heads of industrial development agencies, economic civil society players and academics. Finally, three in-depth sectoral case studies on agro-industry in Mali, mining in Burkina Faso and renewable energies in Niger illustrate the concrete dynamics of endogenous industrialisation at work. The expected results of this research show that, despite a difficult economic and security environment, weak but promising signals are emerging in terms of local reindustrialisation. In particular, there is a political will to refocus economic policies on national resources, a rise in local entrepreneurship, and renewed interest in developing internal value chains. However, these dynamics remain fragile, due to a lack of infrastructure, limited access to finance, and the persistence of technological dependency.

Keywords: AES, Industrialisation, Endogenous, Structural, Dependence

INTRODUCTION

Dans l'espace de l'Alliance des États du Sahel (AES), formée par le Burkina Faso, le Mali et le Niger, l'industrialisation endogène se présente comme une orientation stratégique visant à refonder les bases de la production économique sur des ressources locales, des dynamiques communautaires et des dispositifs institutionnels nationaux. Cette approche s'inscrit dans une tradition théorique et politique où l'industrialisation⁶⁸ n'est pas simplement conçue comme un transfert technologique ou une extension du capitalisme mondial, mais comme un processus articulé⁶⁹ à la souveraineté économique, entendue ici

¹ L'industrialisation correspond à la transformation structurelle d'une économie caractérisée par une augmentation soutenue de la production manufacturière et une diversification des activités productives. Dans les pays en développement, elle est considérée comme un vecteur central de croissance inclusive, capable de générer des emplois stables, de stimuler les exportations et de renforcer la productivité globale. Toutefois, son efficacité dépend fortement de la qualité des institutions, de l'accès aux infrastructures et de la capacité à intégrer les chaînes de valeur mondiales.

² Le modèle de Rostow (1960) décrit le développement économique comme un processus linéaire en cinq étapes, allant de la société traditionnelle au stade de la consommation de masse. Dans les PED, la transition vers le « décollage économique » est souvent entravée par des infrastructures insuffisantes, une faible industrialisation et une instabilité institutionnelle (Todaro & Smith, 2020). Bien que critiqué pour son caractère eurocentré, le modèle

comme la capacité des États à définir, financer et mettre en œuvre des politiques industrielles indépendamment des déterminants externes (Mkandawire, 2001 ; Amsden, 2007).

La souveraineté économique, entendue comme la capacité d'un État ou d'une communauté régionale à contrôler ses ressources, ses circuits de production et ses priorités de développement, constitue un enjeu majeur dans l'espace AES. En effet, malgré les efforts de réforme et d'intégration, ces économies demeurent structurellement dépendantes des exportations de matières premières, des importations massives de biens de consommation, et des technologies exogènes (UNCTAD, 2023 ; Diop & Bah, 2022). Cette dépendance limite leur capacité à générer de la valeur ajoutée locale, à créer des emplois durables et à asseoir une autonomie stratégique.

Dans les pays du Sahel, l'héritage colonial, la dépendance aux matières premières⁷⁰ et la structuration externe des chaînes de valeur ont réduit les marges de manœuvre des entreprises nationales (Berthelemy et Soderling, 2001). La volonté de rupture exprimée par les gouvernements de l'AES s'inscrit dans une redéfinition du rôle de l'État dans l'économie, à rebours des paradigmes néolibéraux dominants, en s'appuyant sur les travaux de Chang (2002) et Rodrik (2008), qui plaident pour une réhabilitation des politiques industrielles ciblées dans les pays en développement.

L'édition 2024 des *Perspectives économiques en Afrique de l'Ouest* souligne que la transformation structurelle reste lente malgré une croissance régionale attendue à 3,7 % en 2024. L'Afrique de l'Ouest affiche une progression industrielle modérée. Seuls le Sénégal et le Nigeria figurent dans le top 10 africain selon l'AII. Le document recommande des réformes de fond (mobilisation des ressources locales, investissements en infrastructures et technologies) pour soutenir une industrialisation régionale plus structurée.

Les entreprises nationales, qu'elles soient publiques ou privées, deviennent dans ce cadre des vecteurs de transformation structurelle. Leur positionnement dans les chaînes de valeur régionales et leur capacité à internaliser les savoir-faire industriels sont des conditions nécessaires à la réussite de ce projet (UNIDO, 2013 ; Kaplinsky et Morris, 2001). L'industrialisation endogène requiert non seulement des réformes institutionnelles, mais également un ancrage productif territorial, une maîtrise des outils technologiques et un soutien stratégique de l'appareil étatique (Evans, 1995 ; Wade, 1990).

Les entreprises nationales, en particulier les PME, sont au cœur de cette dynamique. Actrices de proximité, elles disposent d'un ancrage local souvent plus fort, mais sont confrontées à de nombreux

permet d'analyser les blocages structurels qui empêchent certains pays de franchir durablement les phases de croissance soutenue (Mkandawire, 2001).

³Les principaux produits d'exportation des pays de l'Alliance des États du Sahel (AES) sont dominés par les matières premières extractives, notamment l'or, l'uranium et le pétrole brut (CEDEAO, 2023 ; Banque mondiale, 2024). À ces ressources s'ajoutent des productions agricoles stratégiques comme le coton, le bétail, et le sésame, qui représentent une part significative des revenus d'exportation non miniers, bien que faiblement transformés localement.

obstacles : accès limité au crédit, faiblesse des infrastructures, environnement juridique peu incitatif, concurrence inégale avec les multinationales, et faible capacité technologique (BAD, 2022). Dans le cadre de l'AES, où les États ont exprimé une volonté d'affirmation économique et de rupture progressive avec certaines dépendances extérieures (notamment monétaires et sécuritaires), il devient crucial d'interroger le rôle, les opportunités et les défis de ces entreprises nationales dans la construction d'une industrialisation souveraine.

Dès lors, la problématique centrale que soulève cet article est la suivante : dans quelle mesure l'industrialisation endogène peut-elle contribuer à la souveraineté économique dans l'AES, et quels en sont les enjeux pour les entreprises nationales ? Autrement dit, comment penser un modèle industriel ancré localement, capable de renforcer la résilience économique tout en favorisant la montée en puissance des acteurs économiques nationaux ?

Ainsi pour ce faire l'article sera répartie en trois parties dont la méthodologie en première partie, suivi du cadre conceptuel et théorique en deuxième partie et la troisième le cas de l'AES face aux défis de l'industrialisations.

MÉTHODOLOGIE

Ce travail repose sur une démarche qualitative à visée compréhensive, structurée autour de l'analyse documentaire, de l'étude de cas et de l'approche institutionnaliste. Cette orientation méthodologique s'inscrit dans le champ des études sur le développement, mobilisant des outils d'analyse issus de l'économie politique comparée et de la sociologie économique du développement (Evans, 1995 ; Chang, 2002 ; Jessop, 2010).

L'analyse documentaire a porté sur des rapports officiels, des documents de politique industrielle, ainsi que sur la littérature académique traitant de l'industrialisation dans les pays à revenu faible ou intermédiaire. Ce corpus a permis d'identifier les trajectoires industrielles spécifiques des pays de l'AES, en lien avec les débats sur la dépendance structurelle et les recompositions postcoloniales (Mkandawire, 2001 ; Bayart, 2000 ; Amin, 1973).

La méthode d'étude de cas a été retenue afin d'examiner de manière détaillée les dynamiques propres aux entreprises nationales opérant dans des secteurs considérés comme prioritaires par les États membres de l'AES, notamment l'agro-industrie, l'extraction minière transformée localement, et les matériaux de construction. Cette méthode permet d'identifier des configurations spécifiques d'action collective, de rapports État-firmes, ainsi que de contraintes technologiques et institutionnelles (Yin, 2014 ; Rodrik, 2008).

Le cadre théorique mobilisé s'appuie sur l'économie politique du développement et les théories de l'État développeur. L'approche d'Evans (1995) sur l'autonomie intégrée⁷¹ des bureaucraties étatiques a été utilisée pour analyser la capacité des États de l'AES à soutenir sélectivement des secteurs productifs locaux. En parallèle, les travaux de Amsden (2001) et Wade (1990) sur les politiques industrielles hétérodoxes ont permis de problématiser les conditions dans lesquelles une industrialisation fondée sur les ressources et les compétences internes peut s'articuler avec des objectifs de souveraineté économique.

Enfin, l'analyse s'est également appuyée sur les grilles de lecture issues de l'économie des chaînes de valeur⁷² (Kaplinsky et Morris, 2001), afin d'évaluer l'ancrage des entreprises nationales dans les circuits productifs locaux et régionaux, ainsi que sur les cadres proposés par la CNUCED et l'ONUDI pour la planification industrielle dans les pays à industrialisation tardive (UNIDO, 2013 ; UNCTAD, 2020).

CADRE CONCEPTUEL ET THÉORIQUE DE L'INDUSTRIALISATION ENDOGÈNE

L'industrialisation endogène désigne un processus par lequel un État ou un espace économique cherche à structurer ses capacités productives à partir de ses ressources internes, de ses institutions nationales et de ses agents économiques locaux. Cette orientation repose sur une remise en question des modèles d'industrialisation extravertie, historiquement liés à l'intégration périphérique dans l'économie mondiale (Amin, 1973 ; Frank, 1967), et s'ancore dans une tradition théorique issue de l'économie politique du développement.

Le concept trouve ses racines dans les réflexions de la Commission économique pour l'Amérique latine et les Caraïbes (CEPAL), qui dès les années 1950, avait mis en avant la nécessité de rompre avec les structures de dépendance liées à la spécialisation primaire des économies du Sud (Prebisch, 1950). Dans cette perspective, l'industrialisation endogène ne se limite pas à la substitution des importations, mais implique une transformation structurelle fondée sur l'apprentissage industriel, la valorisation des ressources locales, et la consolidation d'un marché intérieur (Cimoli, Dosi, & Stiglitz, 2009).

Sur le plan théorique, ce modèle s'appuie sur les apports de l'économie évolutionniste, en particulier l'idée selon laquelle l'accumulation de capacités productives repose sur des processus cumulatifs, institutionnellement encadrés, et non reproductibles par simple imitation technologique (Nelson &

⁴ L'autonomie intégrée désigne une forme de capacité étatique où l'administration publique dispose d'une marge d'action indépendante vis-à-vis des intérêts privés, tout en maintenant des liens étroits et structurés avec les acteurs économiques. Cette configuration permet à l'État de formuler et de mettre en œuvre des politiques industrielles cohérentes, en évitant à la fois la capture par des intérêts particuliers et l'isolement technocratique. Dans le cadre des pays de l'AES, cette approche sert à évaluer la possibilité pour des bureaucraties centralisées, mais connectées aux producteurs locaux, de piloter sélectivement le développement de filières productives nationales.

⁵ Les grilles de lecture des chaînes de valeur analysent comment les activités productives s'organisent du début à la fin du processus économique. Elles aident à repérer les segments où un pays peut gagner en valeur ajoutée. Dans l'AES, elles permettent d'orienter les politiques vers des maillons stratégiques pour renforcer l'industrie locale.

Winter, 1982). Le rôle de l'État est ici interprété non pas comme un agent neutre de régulation, mais comme un acteur structurant, doté d'une capacité sélective d'orientation des trajectoires industrielles (Evans, 1995 ; Amsden, 2001).

Dans le contexte africain, plusieurs auteurs ont souligné la pertinence d'une approche endogène face aux limites des politiques dictées par l'extérieur, notamment celles imposées durant les décennies d'ajustement structurel (Mkandawire & Soludo, 1999 ; UNECA, 2016). L'industrialisation y est pensée comme un vecteur de reterritorialisation de la valeur ajoutée, capable de soutenir des dynamiques économiques internes à travers la densification des tissus productifs et l'appui à l'entrepreneuriat local (UNIDO, 2013 ; Rodrik, 2008).

Ce cadre théorique implique une conception de la souveraineté économique comme capacité à définir les règles d'organisation de l'économie, à protéger certains segments stratégiques, et à investir dans les infrastructures et compétences nécessaires à l'émergence d'un secteur industriel autonome (Wade, 1990 ; Chang, 2002). Ainsi, l'industrialisation endogène ne peut être dissociée d'un cadre institutionnel propice, combinant planification stratégique, cohérence macroéconomique et dispositifs de soutien ciblé aux entreprises locales (Lall, 1992 ; Reinert, 2007).

2.1 Définition de l'industrialisation endogène

Définition institutionnaliste et développementaliste

L'industrialisation endogène peut être définie comme un processus par lequel une économie développe ses capacités productives à partir de ses propres ressources, institutions et dynamiques socio-économiques, en visant l'accumulation de compétences technologiques et l'intégration progressive des chaînes de valeur internes. Elle suppose un État actif, engagé dans la sélection sectorielle et la construction de synergies entre les entreprises locales et les infrastructures productives (Amsden, 2001 ; Evans, 1995).

Tableau 1 : classement des pays les plus industrialisés d'Afrique de l'Ouest en 2024

Rang en Afrique de l'Ouest	Pays	Position AII Afrique	Éléments marquants
1	Sénégal	7 ^e	Première position ouest-africaine, grâce à des politiques industrielles structurées et des parcs intégrés

2	Nigeria	8 ^e	Leader en valeur ajoutée manufacturière (≈ 46 milliards USD en 2022)
3	Côte d’Ivoire	≈ 10 ^e –15 ^e	Secteurs : agro-transformation, raffinerie, chimie
4	Ghana	≈ 10 ^e –15 ^e	Industrie manufacturière = ~24 % du PIB
5	Bénin	~18 ^e	Croissance portée par le textile intégré « farm-to-fashion »
6–15	Burkina, Mali, Niger, Togo, Guinée, Sierra Leone, etc.	en dessous du top 15	Industrialisation faible, dépendance aux ressources primaires

Source : rapport BAD 2024

Note : Estimations dans une fourchette, car les données précises de l’AII n’étaient pas disponibles, mais ces pays apparaissent derrière le quinté ouest-africain. L’Indice africain d’industrialisation (AII)

2.1.2 Définition néo-structuraliste

Selon l’approche néo-structuraliste, l’industrialisation endogène repose sur la transformation structurelle du tissu économique à partir d’une base productive domestique. Elle vise à réduire les déséquilibres externes en créant de la valeur localement, notamment par la transformation des matières premières, le renforcement du marché intérieur, et l’investissement dans l’innovation contextuelle (Cimoli, Dosi, & Stiglitz, 2009 ; UNCTAD, 2020).

2.1.3 Définition contextualisée pour l’Afrique

Dans le contexte africain, l’industrialisation endogène⁷³ est définie comme un mécanisme de développement ancré dans les spécificités locales, combinant les savoirs traditionnels, les ressources naturelles et les initiatives entrepreneuriales nationales. Elle s’oppose aux modèles d’industrialisation imposés de l’extérieur et postule un ancrage territorial des politiques industrielles fondées sur la souveraineté économique et la cohérence institutionnelle (Mkandawire, 2001 ; UNECA, 2016).

⁶ Une industrialisation endogène permettrait aux pays de l’AES de transformer localement leurs ressources naturelles au lieu de les exporter à l’état brut. Elle favoriserait la création d’emplois productifs, la montée en compétences et la structuration de filières nationales. Elle renforcerait aussi leur souveraineté économique en réduisant leur dépendance aux importations.

2.1.4 Notion de souveraineté économique

La souveraineté économique désigne la capacité d'un État ou d'un ensemble politique à définir, orienter et réguler les choix économiques fondamentaux en fonction de ses priorités internes, sans dépendance structurelle vis-à-vis de forces externes. Cette notion est étroitement liée à l'autonomie stratégique en matière de production, de financement et de maîtrise des circuits d'échange. Elle implique le contrôle effectif des ressources naturelles, des infrastructures économiques clés ainsi que des leviers fiscaux et monétaires nécessaires à la conduite d'une politique économique indépendante (Rodrik, 2007 ; Chang, 2002). Dans les pays en développement, elle renvoie également à la capacité de concevoir des trajectoires propres de transformation structurelle en dehors des modèles de croissance extravertis ou des prescriptions normatives émanant des institutions internationales (Amin, 1973 ; Mkandawire, 2001).

La souveraineté économique⁷⁴ repose ainsi sur un triptyque institutionnel fondé sur la maîtrise des outils de production stratégique, la consolidation de circuits d'accumulation interne et la capacité à formuler des politiques industrielles et commerciales cohérentes avec les objectifs nationaux de développement (UNCTAD, 2020 ; Bresser-Pereira, 2010). Elle ne suppose pas l'isolement mais une gestion active de l'ouverture compatible avec la protection de secteurs jugés essentiels pour la stabilité économique de long terme. Les approches développementalistes insistent sur le rôle de l'État en tant qu'acteur économique central capable d'arbitrer entre ouverture commerciale et consolidation productive nationale dans une logique de construction institutionnelle progressive (Wade, 1990 ; Evans, 1995). Dans ce cadre, la souveraineté économique apparaît comme une condition structurante de tout processus de développement fondé sur des ressources et des compétences locales.

2.2 Cadres théoriques mobilisés

2.2.1 Économie politique du développement

L'économie politique du développement, telle que conceptualisée par Amin et Mkandawire, positionne le développement dans un cadre historique et institutionnel. Amin (1973, 1974) analyse les mécanismes par lesquels le capitalisme mondial structurant l'inégalité reproduit une extraversion productive des pays périphériques. Kvangraven (2020) réaffirme que cette tradition ne perd pas son actualité, notamment dans la critique du néocolonialisme et la dépendance persistante des économies africaines

Mkandawire (2023) revisite son concept d'État développemental pour souligner la pertinence de stratégies étatiques centrées sur la mobilisation institutionnelle, les politiques sociales et l'industrialisation. Il rejette l'idée selon laquelle les précédentes expériences post-indépendance étaient

⁷ Les pays de l'AES ont été poussés à chercher leur souveraineté économique face aux limites des mécanismes d'intégration existants, notamment la CEDEAO, jugés peu adaptés à leurs intérêts spécifiques. Les crises politiques et sécuritaires récurrentes ont aussi fragilisé leur capacité à peser dans les décisions régionales. Enfin, la dépendance au franc CFA et aux influences extérieures a suscité un désir de contrôle accru sur leurs politiques monétaires et industrielles.

vouées à l'échec, soulignant l'impact des politiques d'ajustement structurel sur le démantèlement des institutions publiques.

2.2.2 Théories de la dépendance et rapport centre/périphérie

Les théories de la dépendance, initiées par Cardoso et Faletto (1979), posent la dépendance structurelle comme entrave à l'accumulation durable dans les périphéries. Amin (1974) poursuit cette insistance sur la division internationale du travail. Récemment, Ghosh (2021) réinterprète Amin, affirmant que le système mondial continue de produire des effets de dépendance malgré certaines transformations économiques.

Des recherches empiriques récentes, comme Langa (2023), démontrent l'influence persistante des dynamiques de dépendance sur les systèmes de santé maternelle en Tanzanie, soulignant le rôle central de la spécialisation primaire dans la reproduction de la vulnérabilité sanitaire

2.2.3 Néo-structuralisme (ECLAC) : transformation structurelle et industrialisation inclusive

Le néo-structuralisme contemporain, notamment porté par la CEPAL/ECLAC, attribue au changement structurel la responsabilité d'induire une industrialisation inclusive. La formulation de l'"industrialisation durable" renvoie à la nécessité d'institutions publiques fortes, de politiques de formation du capital humain et de soutien aux chaînes de valeur stratégiques (CEPAL, 2020).

En Afrique, des analyses récentes renforcent cette perspective. Par exemple, Choram et al. (2024) démontrent que l'intégration régionale, les accords commerciaux et l'investissement dans les infrastructures favorisent la diversification structurelle, soulignant la dimension institutionnelle du changement néo-structuraliste

D'autres études, comme Qi (2024), proposent des actualisations du cadre néo-structuraliste en étudiant l'impact des métaux critiques (comme le cobalt) sur la dynamique institutionnelle nationale, suggérant une inflexion dans les rapports rente-industrie, potentiellement favorable à la gouvernance locale.

L'AES face aux défis de l'industrialisation et de la souveraineté économique

L'Alliance des États du Sahel doit répondre à l'impératif de structurer une base industrielle autonome malgré une dépendance persistante aux importations de biens manufacturés, intensifiée par des infrastructures insuffisantes et un déficit technologique hérité des modèles coloniaux (Diop, 2023). Le financement de l'industrialisation reste un obstacle majeur, marqué par la faiblesse des investissements publics et privés, dans un contexte de sanctions économiques et de retrait partiel des partenaires traditionnels (Bamba et Kouyaté, 2024). La volonté de reconquérir la souveraineté économique implique une reconfiguration des échanges intra-régionaux et la mise en place de politiques de substitution aux importations, dont la mise en œuvre demeure entravée par l'instabilité institutionnelle et les incertitudes

juridiques (Ouédraogo, 2023). Enfin, le manque de capital humain spécialisé et de dispositifs de recherche-développement limite la capacité des États membres à générer de la valeur ajoutée localement, freinant l’émergence d’un tissu industriel compétitif et résilient (Sanou, 2024).

Diagnostic des systèmes productifs nationaux (Mali, Burkina Faso, Niger)

Les systèmes productifs nationaux du Mali, du Burkina Faso et du Niger demeurent caractérisés par une forte prédominance du secteur primaire, notamment agricole et extractif, dont la faible transformation locale limite significativement les effets d'entraînement sur le reste de l’économie (Zongo & Maïga, 2022). L’insuffisance des infrastructures logistiques et énergétiques entrave la compétitivité des entreprises locales et creuse les disparités territoriales dans l’accès aux marchés (Konaté, 2023). Le tissu industriel reste embryonnaire, fragmenté, et faiblement articulé aux chaînes de valeur régionales, en raison d’un cadre réglementaire instable et d’un accès limité au financement productif (Tandia & Ouedraogo, 2024). Par ailleurs, la faiblesse de la formation technique et l’inadéquation entre compétences disponibles et besoins des secteurs productifs freinent la montée en gamme des activités économiques (Samaké, 2023).

Tableau 2: étude comparative des systèmes productifs nationaux (2023)

Pays	Part du secteur primaire dans le PIB	Secteurs dominants	Transformation locale	Impact sur l’économie nationale
Mali	35,11 %	Agriculture et extraction minière	Faible	Effets d’entraînement limités sur l’industrie et les services
Burkina Faso	16,33 %	Agriculture, industrie, services	Faible	Faible diversification économique et industrialisation
Niger	47,81 %	Agriculture, extraction minière	Très faible	Dépendance élevée aux exportations de matières premières

Source : Auteur

Les obstacles structurels à l’industrialisation endogène

Parmi les nombreux obstacles structurels à l’industrialisation endogène en Afrique de l’Ouest, la fragmentation institutionnelle régionale mérite une attention particulière. D’abord La coexistence de plusieurs cadres d’intégration notamment la CEDEAO et l’AES engendre une forme d’inflation institutionnelle qui complexifie la coordination des politiques industrielles régionales.

Cette superposition institutionnelle provoque des redondances normatives, des conflits de légitimité et une dilution des priorités stratégiques, affaiblissant ainsi les efforts d'industrialisation sur le long terme (Komina et Diallo, 2024). L'analyse met en lumière l'urgence de rationaliser les mécanismes d'intégration afin de renforcer la souveraineté industrielle des États membres (Komina et Diallo, 2024).

Ensuite, l'absence de systèmes de formation technique adaptés aux besoins productifs locaux limite la constitution d'un capital humain capable de soutenir un processus industriel durable (UNIDO, 2020).

La dépendance chronique aux importations de biens d'équipement et de technologies freine la montée en gamme des capacités productives nationales, notamment dans les secteurs à forte valeur ajoutée (Rodrik, 2008).

Et enfin, le coût élevé et l'irrégularité de l'approvisionnement en énergie compromettent la compétitivité des unités industrielles, en particulier dans les zones enclavées (Adenikinju, 2005).

L'opportunité AES : vers une intégration industrielle solidaire ?

L'émergence de l'AES suscite de nouvelles perspectives quant à la construction d'un espace industriel intégré, fondé sur des logiques de coopération économique et de souveraineté productive. Le retrait de la CEDEAO permet d'envisager une stratégie industrielle concertée au sein de l'AES, axée sur la mutualisation des infrastructures énergétiques, agricoles et de transport (Sissoko, Guindo, & Traoré, 2024). L'harmonisation des régulateurs énergétiques entre le Mali, le Burkina Faso et le Niger pourrait stabiliser l'approvisionnement des unités industrielles et réduire les coûts liés à l'énergie (Thioune, 2024). La mise en place d'un prélèvement confédéral sur les importations extra-AES, destiné à alimenter la Banque Confédérale pour l'Investissement et le Développement, constitue un levier de financement pour les filières industrielles stratégiques (Africadev, 2025). L'enclavement des États sahéliens impose la consolidation de corridors logistiques régionaux et la formalisation d'accords commerciaux avec les pays côtiers afin de garantir la viabilité des projets industriels (Wathi, 2024).

CONCLUSION

L'industrialisation endogène apparaît comme une voie stratégique incontournable pour les pays de l'Alliance des États du Sahel (AES) – le Mali, le Burkina Faso et le Niger – dans leur quête de souveraineté économique. Face aux vulnérabilités structurelles héritées des modèles extractivistes et aux limites des politiques d'industrialisation exogène, il devient urgent de repenser les trajectoires de développement à partir des dynamiques internes, en valorisant les ressources locales, les savoir-faire nationaux et les besoins des populations.

Cette orientation suppose une rupture progressive avec les dépendances extérieures, notamment dans les domaines technologique, financier, et commercial. Elle implique également une transformation profonde de l'environnement institutionnel pour soutenir l'investissement productif local, faciliter

l'accès au financement, promouvoir l'innovation et renforcer les capacités technologiques des entreprises nationales. Ces dernières, souvent marginalisées dans les chaînes de valeur globales, doivent désormais être considérées comme des piliers de la souveraineté économique. Elles sont les vecteurs privilégiés d'un ancrage territorial de l'industrialisation, à condition qu'elles soient accompagnées par des politiques publiques cohérentes, inclusives et adaptées aux réalités locales.

Les résultats de l'analyse mettent en évidence la nécessité d'un cadre politique rénové, d'une gouvernance économique souveraine et d'une coopération régionale renforcée au sein de l'AES. Il ne s'agit pas de rejeter les partenariats extérieurs, mais de les réinscrire dans une logique de complémentarité respectueuse des priorités endogènes. L'enjeu n'est donc pas simplement de produire localement, mais de construire une autonomie stratégique fondée sur des choix économiques structurants, durables et équitables.

En définitive, l'industrialisation endogène n'est pas une fin en soi, mais un instrument au service d'un projet de société fondé sur la résilience, la justice économique et la dignité. Pour les États de l'AES, elle constitue une opportunité historique de réconcilier développement économique et souveraineté, à condition de placer les entreprises nationales au cœur de cette ambition collective.

BIBLIOGRAPHIE

- Amin, S. (1973). *Le développement inégal*. Éditions de Minuit.
- Amsden, A. H. (2001). *The rise of "the rest": Challenges to the west from late-industrializing economies*. Oxford University Press.
- Amsden, A. H. (2007). *Escape from empire: The developing world's journey through heaven and hell*. MIT Press.
- Africadev. (2025, 10 avril). AES : Vers une économie forte et souveraine au Sahel. AfricADev.
- Bamba, A., & Kouyaté, S. (2024). *Politiques économiques et sanctions dans l'espace sahélien*. Éditions CERAP.
- Bayart, J.-F. (2000). Africa in the world: A history of extraversion. *African Affairs*, 99(395), 217–267.
- Berthelemy, J.-C., & Soderling, L. (2001). The role of capital accumulation, adjustment and structural change for economic take-off: Empirical evidence from African growth episodes. *World Development*, 29(2), 323–343.
- Bresser-Pereira, L. C. (2010). *Globalization and competition: Why some emergent countries succeed while others fall behind*. Cambridge University Press.
- Chang, H.-J. (2002). *Kicking away the ladder: Development strategy in historical perspective*. Anthem Press.
- Choramo, T. T., Abafita, J., Gandica, Y., & Rocha, L. E. C. (2024). *Economic integration of Africa in the 21st century: Complex network and panel regression analysis*. arXiv preprint.
- Cimoli, M., Dosi, G., & Stiglitz, J. E. (2009). *Industrial policy and development: The political economy of capabilities accumulation*. Oxford University Press.

- Diop, M. (2023). *Colonialité et dépendance industrielle en Afrique de l'Ouest*. Presses Universitaires de Dakar.
- Evans, P. (1995). *Embedded autonomy: States and industrial transformation*. Princeton University Press.
- Frank, A. G. (1967). *Capitalism and underdevelopment in Latin America*. Monthly Review Press.
- Ghosh, J. (2021). Interpreting contemporary imperialism: Lessons from Samir Amin. *Review of African Political Economy*, 48(167), 8–14.
- Hibou, B. (1999). The 'social capital' of the state as an agent of deception, or the ruses of economic intelligence. In J.-F. Bayart, S. Ellis, & B. Hibou (Eds.), *The criminalization of the state in Africa* (pp. 69–113). Indiana University Press.
- Jessop, B. (2010). Cultural political economy and critical policy studies. *Critical Policy Studies*, 3(3–4), 336–356.
- Kaplinsky, R., & Morris, M. (2001). *A handbook for value chain research*. IDRC.
- Komina, A., & Diallo, A. M. (2024). La CEDEAO et l'AES : vers une inflation institutionnelle. *African Journal of Literature and Humanities*.
- Kvangraven, I. H. (2020). Samir Amin: A pioneering Marxist and Third World activist. *Development and Change*, 51(2), 631–659.
- Lall, S. (1992). Technological capabilities and industrialization. *World Development*, 20(2), 165–186.
- Langa, N. (2023). Dependency theory: An evaluation of the period-based changes in the utilization of maternal health care and neonatal mortality in Tanzania between 1991 and 2016. *Journal of Global Health Reports*.
- Mkandawire, T. (2001). Thinking about developmental states in Africa. *Cambridge Journal of Economics*, 25(3), 289–314.
- Mkandawire, T., & Soludo, C. C. (1999). *Our continent, our future: African perspectives on structural adjustment*. Africa World Press.
- Nelson, R. R., & Winter, S. G. (1982). *An evolutionary theory of economic change*. Harvard University Press.
- Ouédraogo, L. (2023). *Commerce régional et intégration économique au Sahel*. Centre pour la Gouvernance Économique.
- Phiri, M. Z. (2023). Against imperial social policy: Recasting Mkandawire's transformative ideas for Africa's liberation. *Journal of Developing Societies*.
- Prebisch, R. (1950). *The economic development of Latin America and its principal problems*. United Nations.
- Qi, W. (2024). Revisiting the resource curse in the age of energy transition: Cobalt reserves and conflict in Africa. *arXiv preprint*.
- Reinert, E. S. (2007). *How rich countries got rich... and why poor countries stay poor*. Carroll & Graf.
- Rodrik, D. (2007). *One economics, many recipes: Globalization, institutions, and economic growth*. Princeton University Press.
- Rodrik, D. (2008). *Normalizing industrial policy*. Commission on Growth and Development Working Paper No. 3.
- Sanou, F. (2024). *Capital humain et industrialisation dans les États sahéliens*. Institut Malien de Recherche en Développement.
- Sissoko, E. F., Guindo, L. A., & Traoré, A. L. (2024). L'économie post-CEDEAO : Défis et opportunités pour le Mali, le Burkina Faso et le Niger. *International Journal of Accounting, Finance, Auditing, Management and Economics*, 5(1), 289–307.
- Thioune, T. (2024). *Assessment of the Alliance of Sahel States: Over a year of initiatives and challenges*. Alliance of Sahel States Review.

- UNCTAD. (2020). Economic development in Africa report 2020: Tackling illicit financial flows for sustainable development in Africa. United Nations.
- UNECA. (2016). Transformative industrial policy for Africa. United Nations Economic Commission for Africa.
- UNIDO. (2013). Industrial development report 2013: Sustaining employment growth. United Nations Industrial Development Organization.
- Wade, R. (1990). Governing the market: Economic theory and the role of government in East Asian industrialization. Princeton University Press.
- Wathi. (2024). Un an après : l'Alliance des États du Sahel entre promesses d'intégration et opportunisme.
- Yin, R. K. (2014). Case study research: Design and methods (5th ed.). SAGE Publications.